6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu op:

- maandag 23 november 2015 van 11.00 uur tot 19.00 uur over het Meerjarenprogramma Infrastructuur en Transport (MIRT);
- maandag 30 november 2015 van 11.00 uur tot 17.00 uur over het begrotingsonderdeel Water van de begroting van Infrastructuur en Milieu voor het jaar 2016.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het VSO Fokbeleid (28286, nr. 818) met als eerste spreker mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Wij hebben antwoorden ontvangen over de wijze waarop professor Maat aan zijn informatie kwam. Het blijkt dat de foto's gewoon door het team van de MH17 zelf waren geleverd voor educatieve doeleinden. De antwoorden op de vragen waren nogal onthullend. Vanmorgen heeft een gesprek plaatsgevonden tussen minister Van der Steur en professor Maat. Wij zouden graag het verslag van dit gesprek, de ondertekende getuigenverklaringen, het feitenonderzoek, het feitenrelaas en de brief van korpschef Bouman over dit onderzoek ontvangen. Dat is dus de hele serie. Daarna zouden wij daarover graag een debat willen houden. Dit verzoek doe ik mede namens D66.

De **voorzitter**:
Dit is een verzoek om steun om na ommekomst van een hele serie informatie een debat te plannen.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Het opvragen van al die stukken steunt mijn fractie, maar zij wil daarna beoordelen of een debat noodzakelijk is. Het gaat wel over een persoon, dus ik wil dat eerst beoordelen.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Recourt** (PvdA):
Met de stukken heb ik geen probleem. Er is een algemeen overleg over de MH17 gepland. Dit lijkt mij een mooi onderwerp om in dat overleg aan de orde te stellen.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Daar sluit ik mij bij aan. Ik geef steun voor het verzoek om meer informatie. Laten wij dit zo snel mogelijk bespreken.

De heer **Van Nispen** (SP):
Ook de SP steunt het verzoek om meer informatie.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Oosten, in de rebound.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Dank u, voorzitter, dat u mij dat toestaat. Wat ik wil steunen, is dat wij een brief krijgen met uitleg. Als ik die heb bestudeerd, bekijk ik wat wij doen met het debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dank voor de steun. De documenten waarom ik heb gevraagd, zou ik graag ongecensureerd binnen ongeveer een week ontvangen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

U hebt nog een aantal rappels, mijnheer Omtzigt. Ga u uw gang.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ik heb drie rappels. Het eerste betreft vragen van collega Geurts over het bericht "voormalig NS-topman Huges spant kort geding aan om vergoedingen". Het is een set van vragen over de ontslagzaak die nog niet beantwoord is.

Het volgende betreft een set zeer urgente vragen die ik samen met D66 en de VVD heb gesteld over de dubbele belasting van Nederlanders met een Amerikaanse nationaliteit. Het gaat hierbij om tienduizenden mensen die kennelijk in overtreding zijn, maar dat nog niet wisten.

De **voorzitter**:
Deze vragen zijn ingezonden op 21 augustus. De vorige vragen waren ingezonden op 6 augustus.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Verder gaat het om de vragen over het bericht dat de rechtbank in Almelo compleet wordt uitgekleed. Deze vragen wilden wij gewoon binnen een week beantwoord hebben, maar de beantwoording wordt constant uitgesteld door de regering. Die vragen gaan puur over de procedure: welke besluiten zijn er genomen, wie moet het besluit nemen? Die antwoorden zouden wij graag gaande de procedure ontvangen. Graag ontvang ik het antwoord op al deze vragen voor maandag 12.00 uur.

De **voorzitter**:
Het gaat om een vragenset ingezonden op 25 augustus 2015.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ja.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering, met de rappels, doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Helder, die een verzoek zal doen.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter. Gisteren heb ik namens de PVV het verzoek gedaan om een debat te houden over wat er gebeurd is naar aanleiding van de uitzending van Brandpunt over Volkert van der Graaf. Dat is een dertigledendebat geworden. Ik heb al gezegd dat ik dat graag wil omzetten in een meerderheidsdebat als er een brief komt. Vanochtend hebben wij inmiddels nieuwe informatie gekregen. Ik doe daarom nu al het verzoek om dit om te zetten in een meerderheidsdebat. Dit debat zou ik het liefst deze week nog houden, na ontvangst van een feitenrelaas. Dat was al toegezegd door de minister, maar ik zie dit graag uitgebreid met een reactie op hetgeen wij vandaag in de media hebben kunnen vernemen.

De **voorzitter**:
Het verzoek is om het dertigledendebat over het overtreden door Volkert van der G. van de voorwaarden voor de proeftijd, dat gisteren is aangevraagd, om te zetten in een meerderheidsdebat en dat dan nog deze week op de agenda te plaatsen.

De heer **Van Nispen** (SP):
Ik heb gisteren het verzoek niet gesteund, omdat ik vond dat het Openbaar Ministerie en de reclassering aan zet waren. Inmiddels is de situatie behoorlijk veranderd. Wat mij betreft gaat het debat nu ook over het informeren van de Tweede Kamer door de minister. Ik steun het verzoek om een debat. Ik wil graag ook heel snel het feitenrelaas hebben. Wat mij betreft kan het debat dan nog deze week plaatsvinden.

De heer **Oskam** (CDA):
Ik steun het verzoek om snel een debat te voeren, want er zit veel kou in de lucht. Ik wil wel dat wij het debat op het scherpst van de snede kunnen voeren. Daarom zou ik deze week nog een schriftelijke vragenronde willen houden. Laten wij een en ander vandaag even inventariseren via de griffier. Het gaat erom dat wij concrete vragen kunnen stellen. Ik weet dat de minister heeft gezegd dat het een paar dagen of misschien wel een paar weken moet duren, maar dat is flauwekul; wij willen gewoon weten wie wanneer wat wist, wie wat met wie heeft gecommuniceerd en waarom bepaalde beslissingen zijn genomen. Dat kan gewoon vanavond en vannacht worden opgesteld.

De **voorzitter**:
U steunt dus wel het verzoek om het debat nog deze week te houden.

De heer **Oskam** (CDA):
Zeker.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek. Ik denk dat het symptomatisch is voor de communicatie tussen het OM en het ministerie en binnen het ministerie. Het lijkt mij heel belangrijk dat wij de onderste steen boven krijgen en dat wij daarover kunnen debatteren. Ook steun ik het verzoek om een vragenronde.

Mevrouw **Berndsen-Jansen** (D66):
Steun. Gisteren steunde ik het verzoek niet, omdat het toen over de zaak zelf ging. Daar zou het wat mij betreft nu dus niet over moeten gaan, maar nadrukkelijk over de communicatie tussen de minister en de Kamer. Daarom wil ik een feitenrelaas en zo snel mogelijk deze week een debat.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor een snel debat, voorafgegaan door een vragenronde.

De heer **Bontes** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Als het klopt wat de advocaat beweert in het artikel in de Volkskrant, hangt zelfs de vertrouwensvraag boven de markt. Dan moet je met spoed een debat inplannen, het liefst nog vanavond.

De **voorzitter**:
In ieder geval deze week.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ook wat de SGP betreft steun voor een spoedig debat hierover.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Geen misverstand: de VVD wil een debat hierover. Maar ik wil wel een debat voeren op basis van de feiten. Dit betekent dat ik een brief wil hebben van de minister waarin hij precies aangeeft wat er exact heeft plaatsgevonden. Ik begrijp uit de brief daarover die de minister zojuist naar de Kamer heeft gestuurd dat hij er enige tijd voor nodig heeft. Ik zou die "enige tijd" wel willen inkaderen. Ik wil die brief gewoon volgende week in de Kamer hebben. Na ommekomst van de brief wil ik daar een debat over.

De **voorzitter**:
U pleit er dus voor om het debat niet deze week te houden, maar volgende week.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Zodra de brief er is. In de brief die de minister heeft gestuurd, lees ik geen datum. Ik wil het echter niet te lang

voor mij uit schuiven. Daarom zeg ik: volgende week de brief en na ommekomst daarvan een debat.

De heer **Recourt** (PvdA):
Het is evident dat wij een debat moeten voeren. De vraag is wanneer. Met de voorganger van deze minister hebben wij gezien dat je, als je niet goed informeert, een herhaling van zetten krijgt. Ik steun daarom mijn collega van de VVD; het moet snel. Uiterlijk volgende week wil ik een debat.

Mevrouw **Berndsen-Jansen** (D66):
De opstelling van de VVD verbaast mij een beetje. Gisteren, bij het vragenuurtje, had de VVD kennelijk alles al paraat. Ik zou de coalitiepartijen dus willen oproepen om het debat echt zo snel mogelijk te houden. Anders laten zij, zeker na de woorden van de heer Bontes, hun eigen minister wel erg bungelen.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Het debat mag wat mij betreft ten spoedigste plaatsvinden, maar ik wil wel een brief hebben waarin de feiten op een zorgvuldige manier op een rij staan. Anders praten wij een beetje in het luchtledige. In de brief van de minister lees ik dat hij, gegeven de materie et cetera, z.s.m. naar de Kamer komt. Ik lees niet "morgen", maar ik zeg wel: alsjeblieft uiterlijk volgende week. Als het morgen kan, mij best. Maar zodra de brief er is, wij de feiten op een rij hebben en de minister vindt dat het een zorgvuldige brief is, gaan wij ogenblikkelijk met elkaar in debat.

De **voorzitter**:
Wat ik u hoor zeggen, is dat u morgen een debat wilt als dat kan. Daar is ook om gevraagd. Ik zie nu de heer Oskam teruglopen naar de microfoon. Hij heeft gezegd: ik snap dat er tijd nodig is, maar ik wil gewoon morgen die antwoorden hebben. Laten wij dat proberen. Dan kijken wij morgen verder. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Wij vragen om een brief, maar op verzoek van een aantal leden van de Kamer inventariseren wij eerst via de griffier van de commissie de vragen die in die brief moeten worden beantwoord. Op dit moment, mevrouw Helder, hebt u nog niet de steun voor het houden van een debat deze week, maar wellicht geeft de brief morgen daartoe wel aanleiding. Daarom doe ik het op deze manier.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Dat begrijp ik, voorzitter. Dan wacht ik morgen even af. Ik zeg wel alvast dat ik mij anders bij de regeling van morgen weer zal melden. Als er dan geen zicht is op een debat uiterlijk volgende week, zal ik het verzoek splitsen. Dan laat ik het reeds aangevraagde dertigledendebat over de inhoud staan en zal ik een apart debat aanvragen over de informatie die vanochtend tot ons is gekomen.

De **voorzitter**:
Dat is de aanvraag van morgen.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Dat is de aanvraag van morgen, maar ik wil daar geen misverstand over laten bestaan. Er stond al een dertigledendebat en iedereen wil weten waar hij of zij aan toe is. Ik vind niet dat we dit moeten laten lopen. Uiterlijk volgende week moet er een debat komen. Als er morgen zicht op is dat dit kan, vind ik het prima. Als daar morgen geen zicht op is, ga ik in overleg met de collega's kijken of we het uit elkaar moeten trekken, want er moet zo snel mogelijk een debat komen.

De **voorzitter**:
Ik heb uw naam voor de regeling van morgen genoteerd. We gaan kijken of het nodig is. De andere dingen had ik al geconcludeerd, behalve dat u voldoende steun hebt voor een meerderheidsdebat en dat dat dus sowieso genoteerd is. De spreektijd is vier minuten per fractie en we komen er nog even op terug wanneer het ingepland wordt. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Bosman van de VVD-fractie.

De heer **Bosman** (VVD):
Collega Van Tongeren en ik hebben het initiatief genomen tot het clusteren van de lange lijst van energiedebatten. Ons voorstel is commissiebreed met enthousiasme ontvangen. Beter drie debatten in de hand dan dertien op de lijst, zal ik maar zeggen. Ik wil graag de volgende drie debatten aanvragen met allemaal acht minuten spreektijd per fractie:

- een debat over Groningen;
- een debat over mijnbouw overig;
- een debat over energie overig.

De debatten over Groningen en mijnbouw overig zien wij graag ingepland voor de plenaire behandeling van de nieuwe Mijnbouwwet. De eerste sprekers per debat zijn in de procedurevergadering besproken. Afgesproken is dat dit gerespecteerd zal worden. Zelf zal ik daarom niet de eerste spreker in die debatten zijn.

Met dit voorstel worden de volgende debatten van de agenda afgehaald:

- het debat over de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State voor de gaswinning in Groningen;
- het dertigledendebat over de normen voor aardbevingsbestendig bouwen;
- het debat over mijnbouwafvalwaterinjectie;
- het dertigledendebat over eventuele gasboringen op Terschelling;
- het dertigledendebat over de risicoanalyses van kleine gasvelden;
- het dertigledendebat over proefboringen naar olie en gas in Woerden;
- het dertigledendebat over het stilleggen van de oliewinning in Schoonebeek;
- het dertigledendebat over schaliegaswinning;
- het dertigledendebat over de kolendeal in het kader van het energieakkoord;
- het debat over de kernreactor Petten;

- het dertigledendebat over de energiedoelstellingen voor 2020;
- het dertigledendebat over uitspraken van een hoge ambtenaar van het ministerie van Economische Zaken.

Tot zover mijn voorstel.

De **voorzitter**:
Gehoord uw hele inleiding neem ik aan dat uw voorstel op brede steun van de Kamer kan rekenen. Ik zeg altijd dat ik opensta voor alle initiatieven die leiden tot het beheersbaar maken van de lijst. Ik vind dat u daar een indrukwekkende poging toe gedaan hebt. Ik zal uw verzoek dan ook met graagte honoreren.

De heer **Bosman** (VVD):
Dank u wel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.